



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: 39. P-563/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tini Šimović, u pravnoj stvari tužiteljice REPUBLIKE HRVATSKE (Ministarstvo financija), OIB: 18683136487, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, protiv I-tuženika ŠUMA GM d.o.o., Zagreb, Bosiljevska 45, OIB: 27622464348, II-tuženika GM TRUCK d.o.o., Našice, Lovre Matačića 17, OIB: 08399139497 i III-tuženika ZLATNO BRDO d.o.o., Zmajevac, Općina Kneževi Vinogradi, Petefi Šandora 49A, OIB: 79198604226, oboje potonjih zastupanih po punomoćnici Renati Plešnar, odvjetnici u Zagrebu, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (vps 1.001.228,26 eur/ 7.543.754,29 kn¹), nakon provedene javne glavne rasprave, zaključene 2. prosinca 2022. u prisutnosti zastupnice po zakonu tužitelja zamjenice u Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu Sandre Kričković, zastupnika po zakonu I i II-tuženika te prokurista III-tuženika Gorana Matijevića te punomoćnice II i III-tuženika, 16. siječnja 2023.

p r e s u d i o j e

I/ Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između I-tuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i II-tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 1. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-846/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između I-tuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i II-tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 3. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-844/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između I-tuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i II-tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16587/2021) i Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između I-tuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i III-tuženika Zlatno brdo d.o.o. kao kupca 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16590/21) gube učinak prema tužitelju u dijelu potrebnom za namirenje

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

dospjele tražbine tužitelja prema I-tuženiku Šuma GM d.o.o. u iznosu od 7.543.754,29 kn, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. ožujka 2022. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih.

II/ I-tuženi Šuma GM d.o.o., II-tuženi GM Truck d.o.o. i III-tuženi Zlatno brdo d.o.o. dužni su trpjeti te dopustiti tužitelju namiriti svoje dospjelo potraživanje u iznosu od 7.543.754,29 kn, sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 7. ožujka 2022. do isplate, utvrđeno ovršnim rješenjima Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, posl. br. Klasa: UP/I-415-02/2022-01/2112, ur.broj: 513-07-01-2022-01, kao i naknaditi trošak ovog parničnog postupka iz vrijednosti ostvarene prodajom nekretnina:

- oznake z.k.č.br. 46/1 poslovna građevina – skladište građevinskog materijala sa uredima, ekonomsko dvorište ul. L. Matačića ukupne površine 4848 m², upisano u z.k.ul. 4445 k.o. Našice,

- z.k.č.br. 816 Ul. Glavna ukupne površine 5471 m² koji se sastoji od kuća br. 91 površine 155 m², pomoćna zgrada površine 32 m², pomoćna zgrada površine 53 m², pomoćna zgrada površine 73 m², izgrađeno zemljište površine 25 m², dvorište površine 873 m², oranica površine 4260 m², upisana u z.k.ul. 214, k.o. Kneževi vinogradi,

- z.k.č.br. 44/1 oranica u mjestu površine 1281 m² i z.k.č.br. 45/1 oranica u mjestu površine 1969 m², upisano u z.k.ul. 5031 k.o. Našice,

- z.k.č.br. 1402 podrum u selu površine 65 m² upisano u z.k.ul. 172 k.o. Zmajevac I.

III/ Nalaže se tuženicama naknaditi tužiteljici parnične troškove u iznosu od 33.297,50 eur/ 250.880,00 kn¹, sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 16. siječnja 2023. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

IV/ Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu parničnih troškova u preostalom dijelu, preko dosuđenog iznosa.

Obrazloženje

1./ Tužiteljica je 23. ožujka 2022. podnijela ovom sudu tužbu protiv tuženika radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji jer tvrdi da protiv I-tuženika Šuma GM d.o.o. kao dužnika ima dospjelu tražbinu za namirenje koje da isti nema dovoljno sredstava zbog raspolaganja svojom imovinom za korist ostalih tuženika, a koje da je raspolaganje stoga pobožno jer je poduzeto na štetu tužiteljice kao vjerovnika.

2./ U tužbi i tijekom postupka navodi, u bitnome, da je tužiteljica 15. svibnja 2020. izdala I-tuženiku Šuma GM d.o.o. obavijest o poreznom nadzoru poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. ožujka 2020., koju je isti

uredno zaprimio. Nadalje, da je 16. studenog 2020. tužiteljica izdala I-tuženiku Šuma GM d.o.o. zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru poreza na dodanu vrijednost za navedeno razdoblje kojim je utvrđena obveza plaćanja po osnovi poreza na dodanu vrijednost u ukupnom iznosu od 6.894.116,78 kn, koji da je zapisnik isti tuženik zaprimio 14. prosinca 2020. Poreznim rješenjem od 25. siječnja 2021. da je utvrđena obveza istog tuženika po osnovi poreza na dodanu vrijednost u ukupnom iznosu od 6.894.116,78 kn, a na ovo rješenje da je isti tuženik izjavio žalbu koja je u upravnom postupku, rješenjem drugostupanjskog upravnog tijela od 16. prosinca 2021., odbijena kao neosnovana. Predmetno rješenje drugostupanjskog upravnog tijela da je izvršno 24. siječnja 2022. jer protiv ove odluke upravni spor nije pokrenut te je knjiženo na knjigovodstvenoj kartici tužiteljice 25. siječnja 2022. Opomenom od 26. siječnja 2022. tužiteljica je pozvala I-tuženika Šuma GM d.o.o. podmiriti dug u iznosu od 7.368.597,14 kn, no kako isti nije postupio izdala je 7. veljače 2022. rješenje o ovrši pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava I-tuženika koje ima na računu kod banke temeljem ovršne isprave, koje je steklo svojstvo izvršnosti 10. veljače 2022. i evidentirano je u Očevidnik o redoslijedu plaćanja FINA-e. Tužiteljica da je 7. ožujka 2022. izdala rješenje o ovrši pljenidbom, procjenom i prodajom pokretnina temeljem ovršne isprave, na iznos duga od 7.543.754,29 kn.

3./ Tužiteljica tvrdi da je I-tuženik Šuma GM d.o.o. nakon što je zaprimio porezno rješenje od 25. siječnja 2021. kojim je utvrđena obveza poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. u ukupnom iznosu od 6.894.116,78 kn bio upoznat s tužiteljičinom tražbinom i da je tada poduzeo na štetu tužiteljice radnje kojima je otuđio imovinu i onemogućio tužiteljicu u naplati u poreznom nadzoru utvrđene tražbine. Naime, ista osoba Goran Matijević je kao zastupnik po zakonu I-tuženika Šuma GM d.o.o. i II-tuženika GM Truck d.o.o. te prokurist III-tuženika Zlatno brdo d.o.o. sklopio među ovim društvima pravne poslove zbog kojih I-tuženik nema dovoljno sredstava za ispunjenje u postupku poreznog nadzora utvrđene tražbine tužiteljice.

4./ Naime, I-tuženik Šuma GM d.o.o. je 1. ožujka 2021. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine s II-tuženikom GM Truck d.o.o. (ovjeren kod javnog bilježnika Daniele Božić iz Zagreba 14. travnja 2021. pod br. OV-846/2021), kojim je prodao nekretninu upisanu u zk.ul.4445, k.o. Našice, kč.br.46/1 (u naravi poslovna građevina – skladište građevinskog materijala sa uredima, ekonomsko dvorište ukupne površine 4848 m²). Člankom 3. predmetnog Ugovora utvrđena je kupoprodajna cijena u iznosu od 1.180.000,00 kuna, a plaćanje kupoprodajne cijene utvrđeno je isključivo kompenzacijom. Predmetni ugovor da je predan Općinskom sudu u Đakovu, zemljišnoknjižnom odjelu Našice 14. travnja 2021. (pod br. Z-2625/2021) radi uknjižbe prava vlasništva.

5./ Nadalje, I-tuženik Šuma GM d.o.o. je 3. ožujka 2021. sklopio je Ugovor o kupoprodaji nekretnina s II tuženikom GM Truck d.o.o. (ovjeren kod javnog bilježnika Daniele Božić iz Zagreba 14. travnja 2021. pod br. OV-844/2021), kojim je prodao nekretninu upisanu u zk.ul.214, k.o. Kneževi Vinogradi, kč.br.816 (u naravi kuća 91, pomoćne zgrade, izgrađeno zemljište, dvorište i oranica ukupne površine 5471 m²). Člankom 3. predmetnog Ugovora utvrđena je kupoprodajna cijena u iznosu od 480.000,00 kuna, da je plaćanje kupoprodajne cijene isključivo kompenzacijom. Predmetni ugovor da je predan Općinskom sudu u Osijeku, zemljišnoknjižnom odjelu Beli Manastir 14. travnja 2021. pod br. Z-6541/2021 radi uknjižbe prava vlasništva.

6./ I-tuženik Šuma GM d.o.o. je 17. studenog 2021. sklopio s II-tuženikom GM Truck d.o.o. Ugovor o kupoprodaji nekretnine (ovjeren kod javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka 3. prosinca 2021.) kojim je prodao nekretninu upisanu u zk.ul. 5031, k.o. Našice, kč.br. 44/1 (u naravi oranica u mjestu ukupne površine 1281 m² i kč.br. 45/1 u naravi oranica u mjestu ukupne površine 1969 m²). Člankom 3. ovog Ugovora utvrđena je kupoprodajna cijena u iznosu od 20.000,00 kn te nije utvrđen način plaćanja kupovnine. Predmetni je ugovor predan Općinskom sudu u Đakovu, zemljišnoknjižnom odjelu Našice dana 16. prosinca 2021. pod br. Z-9963/2021 radi uknjižbe prava vlasništva.

7./ I-tuženik Šuma GM d.o.o. je 17. studenog 2021. sklopio je III-tuženikom Zlatno brdo d.o.o. Ugovor o kupoprodaji nekretnine (ovjeren kod javnog bilježnika Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod br. OV-16590/2021) kojim je prodao nekretninu upisanu u zk.ul. 172, k.o. Zmajevac I, kč.br. 1402 (u naravi Podrum u selu, ukupne površine 65 m²). Člankom 3. ovog Ugovora utvrđena je kupoprodajna cijena u iznosu od 20.000,00 kn te nije utvrđen način plaćanja kupovnine. Predmetni je ugovor predan Općinskom sudu u Osijeku, zemljišnoknjižnom odjelu Beli Manastir dana 13. prosinca 2021. pod br. Z-21667/2021 radi uknjižbe prava vlasništva.

8./ Tužiteljica smatra da je nedvojbeno i životno logično da su tuženici, dakle I-tuženik kao dužnik i II i III-tuženici kao treće osobe s kojima su ovi pravni poslovi kupoprodaje sklopljeni, znali da svojim radnjama odnosno sklapanjem gore navedenih četiri Ugovora o kupoprodaji nekretnine nanose štetu tužiteljici kao vjerovniku s obzirom da je ista osoba (Goran Matijević) ovlaštena za zastupanje kod svih tuženika te je upoznat sa poslovnim aktivnostima tih trgovačkih društava.

9./ Da I-tuženik Šuma GM d.o.o. uslijed poduzetih pravnih poslova nema imovine iz koje bi mogao namiriti tražbinu tužiteljice u iznosu od 7.543.754,29 kn tužiteljica tvrdi da proizlazi iz činjenice da je isti, odnosno direktor Goran Matijević, 30. studenog 2021. obavijestio nadležni registarski sud da društvo na dan donošenja Odluke o prestanku društva po skraćenom postupku bez likvidacije, nema imovine. Nadalje, I-tuženik da je prema podacima FINA-e u neprekidnoj blokadi 66 dana.

10./ Predlaže stoga utvrditi da su predmetni kupoprodajni ugovori bez učinka prema tužiteljici u dijelu potrebnom za namirenje njezine tražbine prema I-tuženiku Šuma GM d.o.o. u iznosu od 7.543.754,29 kn, s pripadajućim zateznim kamatama te naložiti tuženicima trpjeti namirenje tražbine iz vrijednosti ostvarene prodajom ovih nekretnina.

11./ U odgovoru na tužbu tuženici osporavaju tužiteljičin zahtjev. Tvrdе da I-tuženik Šuma GM d.o.o. nikada nije zaprimio rješenje drugostupanjskog upravnog tijela od 16. prosinca 2021. u postupku poreznog nadzora i da stoga i nije mogao pokrenuti upravni spor čime da je istom uskraćeno pravo na pravično suđenje. Nadalje, tvrde da u vrijeme sklapanja predmetnih kupoprodajnih ugovora tuženici nisu znali niti da su mogli znati da raspolaganjem nanose štetu tužiteljici jer da u to vrijeme I-tuženik Šuma GM d.o.o. nije imao blokirani račun, a da je vjerovao da će u konačnici u postupku poreznog nadzora utvrditi da nema nepodmirenih obveza po osnovi porezna na dodanu vrijednost. S obzirom da I-tuženik nije zaprimio drugostupanjsko porezno rješenje da za postojanje duga prema tužiteljici nije mogao znati niti je smatrao da sklapanjem predmetnih ugovora nanosi štetu jer da u to vrijeme nije tužiteljica imala

dospjelu tražbinu prema I-tuženiku Šuma GM d.o.o. Nadalje, da je nemogućnost I-tuženika Šuma GM d.o.o. ispuniti tražbinu tužiteljice, odnosno blokada njegovih računa nastupila znatno nakon poduzimanja pravnih radnji koje su predmet pobijanja.

12./ Tužiteljica osporava tvrdnje tuženika da I-tuženiku Šuma GM d.o.o. predmetno porezno rješenje ne bi bilo dostavljeno. Tvrdi da je dostava ovog rješenja izvršena sukladno odredbama Općeg poreznog zakona i to 13. siječnja 2022. Ovo stoga što je I-tuženiku, nakon što dostava pokušana na adresi upisanog sjedišta nije uspjela, ostavljena obavijest o pokušanoj dostavi. Kako isti nije niti naknadno rješenje preuzeo, sukladno uputi iz obavijesti o pokušanoj dostavi, da se, sukladno zakonskim odredbama, dostava smatra izvršenom.

13./ U postupku je izvršen je uvid i pročitane su sljedeće isprave: obavijest o poreznom nadzoru klasa: 471-02/20-01/440, ur.broj: 513-07-01-20-01 od 15. svibnja 2020. (list 8-11 spisa), zapisnik od 16. studenog 2020. o obavljenom poreznom nadzoru poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. ožujka 2020. Klasa: 471-02/20-01/440, ur. broj: 513-07-01-20-31 (list 12-85 spisa), porezno rješenje Klasa: UP/I-471-02/20-01/306, Ur. broj: 513-07-01-21-05 od 25. siječnja 2021. s klauzulom izvršnost (list 86-131 spisa), rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke-temeljem ovršne isprave Klasa: UP/I-415-02/22-01/646, ur.broj: 513-07-01-2022-01 (list 132-137 spisa), rješenje o ovrsi pljenidbom, procjenom i prodajom pokretnina temeljem ovršne isprave, Klasa: UP/I-415-02/2022-01/2112, ur.broj: 513-07-01-2022-01 od 7. ožujka 2022. (list 138-145 spisa), kupoprodajni ugovor od 1. ožujka 2021. i zemljišno-knjižni izvadak za z.k.č.br. 46/1, z.k.ul. 4445 k.o. Našice (list 146-155 spisa), kupoprodajni ugovor od 3. ožujka 2021. i zemljišno-knjižni izvadak za k.o. Kneževi vinogradi, zk.ul.br. 214 (list 156-163 spisa), kupoprodajni ugovor od 17. studenog 2021. i zemljišno-knjižni izvadak za nekretninu upisanu u k.o. Našice, zk.ul.br. 5031 (list 164-175 spisa), kupoprodajni ugovor od 17. studenog 2021. i zemljišno-knjižni izvadak za nekretninu upisanu k.o. Zmajevac I, zk.ul.br. 172 (list 176-185 spisa), izvadak iz sudskog registra za tuženike (list 186-199 spisa), izvadak iz očevidnika o redosljedu plaćanja (list 200-205 spisa), izvadak iz objave upisa u sudskom registru (list 206-207 spisa), ispis podataka o računima (list 222-239, 242-259 spisa), službena zabilješka od 24. siječnja 2022. (list 265 spisa), obavijest o pokušanoj dostavi (list 266 spisa), obavijest o neuspjeloj dostavi (list 267 spisa), fotografije (list 268-270 spisa), očevidnik o danima insolventnosti I-tuženika Šuma GM d.o.o. od 16. rujna 2022. (list 284 spisa). Nadalje, saslušan je Goran Matijević (zastupnik po zakonu I i II tuženika i prokurist III tuženika) (list 291-292 spisa).

14./ Temeljem tako provedenih dokaza, ocijenivši ih primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22., dalje ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

15./ Predmet spora je pobijanje pravnih radnji I-tuženika Šuma GM d.o.o., i to četiri ugovora o kupoprodaji nekretnina koje je isti kao prodavatelj zaključio s ostalim tuženicima kao kupcima, jer tužiteljica tvrdi da su ove pravne radnje poduzete na njezinu štetu stoga što I-tuženik Šuma GM d.o.o. nema sredstava za ispunjenje njezine dospjele tražbine u iznosu od 7.543.754,29 kn, s posljedicom da su predmetni

kupoprodajni ugovori bez učinka prema tužiteljici, a da tuženici moraju trpjeti namirenje njezine tražbine iz vrijednosti ostvarene prodajom ovih nekretnina.

16./ Među stranka je sporna osnovanost tužiteljičinog zahtjeva jer tuženici osporavaju da bi bile ispunjene pretpostavke za pobijanje predmetnih kupoprodajnih ugovora.

17./ Nije sporno da je I-tuženik Šuma GM d.o.o., zastupan po direktoru Goranu Matijeviću, kupoprodajnim ugovorima, kako to tužiteljica u tužbi navodi, raspolagao kao prodavatelj svojim nekretninama, pobliže opisanima u ovim ugovorima, za korist II i III tuženika kao kupaca. Predmetni su kupoprodajni ugovori zaključeni kako slijedi:

- 1. ožujka 2021., s time da je potpis I-tuženika kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 14. travnja 2021., kada je i u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist II-tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca,
- 3. ožujka 2021., s time da je potpis I-tuženika kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 14. travnja 2021., kada je i u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist II-tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca,
- 17. studenog 2021., s time da je potpis I-tuženika kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 3. prosinca 2021., dok je 16. prosinca 2021. u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist II-tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca,
- 17. studenog 2021., s time da je potpis I-tuženika kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 3. prosinca 2021., dok je 13. prosinca 2021. u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist III-tuženika Zlatno Brdo d.o.o. kao kupca.

18./ Kako se radi o kupoprodaji, dakle o naplatnim raspolaganjima, to je rok za podnošenje tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji jedna godina (čl. 71. st. 1. u vezi s čl. 67. st. 1. mjerodavnog Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22., dalje ZOO). Rok se računa od dana kada je poduzeta pravna radnja koja se pobija (čl. 71. st. 2. istog Zakona). S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o prijenosu prava vlasništva za korist kupca na nekretninama, a pravo vlasništva na nekretnini na temelju pravnog posla stječe se odgovarajućim upisom u zemljišnoj knjizi to se smatra da je pravna radnja poduzeta kad je poduzet posljednji akt kojim se ta radnja okončava, dakle kada je podnesen odgovarajući prijedlog zemljišno-knjižnom sudu na temelju kojeg je pravo vlasništva u konačnici u zemljišnim knjigama preneseno na kupca. Pravo vlasništva na predmetnim nekretninama na kupce je preneseno upisima provedenim u zemljišnim knjigama u razdoblju od 14. travnja 2021. do 16. prosinca 2021., a predmetna je tužba podnesena 23. ožujka 2022., pa je stoga utvrđeno da je tužba podnesena unutar zakonom propisanog prekluzivnog roka od jedne godine od poduzetog raspolaganja koje se pobija.

19./ U konkretnom slučaju utvrđeno je da su ispunjene sve opće pretpostavke pobijanja dužnikovih pravnih radnji. Naime, svaki vjerovnik čije je tražbina dospjela za isplatu, bez obzira kada je nastala, može pobijati pravnu radnju svojeg dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika (čl. 66. st. 1. ZOO-a). Smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine (čl. 66. st. 2. ZOO-a).

20./ Tužiteljica je prema I-tuženiku Šuma GM d.o.o. u vrijeme podnošenja predmetne tužbe imala dospelu tražbinu u iznosu od 7.543.754,29 kn.

21./ Tražbina tužiteljice nedvojbeno je utvrđenja poreznim rješenjem klasa: UP/I-471-02/20-01/306, Ur. broj: 513-07-01-21-05 od 25. siječnja 2021. s klauzulom izvršnost (list 86-131 spisa), kojim se nalaže I-tuženiku Šuma GM d.o.o. da tužiteljici namiri tražbinu po osnovi poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. u ukupnom iznosu od 6.894.116,78 kn. Nadalje, rješenjem o ovrši pljenidbom, procjenom i prodajom pokretnina temeljem ovršne isprave, Klasa: UP/I-415-02/2022-01/2112, ur.broj: 513-07-01-2022-01 od 7. ožujka 2022. (list 138-145 spisa) utvrđeno je postojanje tražbine tužiteljice prema I-tuženiku Šuma GM d.o.o. i po daljnjim osnovama, po osnovi poreza na dobit i članarine turističkim zajednicama, sve u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2020., tako da ukupna dospelja tražbina iznosi 7.543.754,29 kn.

22./ Tuženici svojim prigovorima postojanje ove dospelje tražbine tužiteljice nisu doveli u sumnju. Okolnost da isti, i nakon izvršnosti rješenja kojim je utvrđena obveza po osnovi poreza na dodanu vrijednost, smatraju da je obveza nezakonito utvrđena, no niti tvrde niti dokazuju da bi pokrenuli odgovarajuće sudske postupke radi osporavanja ove u upravnom postupku pravomoćno utvrđene obveze, nije od utjecaja niti dovodi u sumnju istinitost navoda tužiteljice o postojanju predmetne dospelje tražbine prema I-tuženiku Šuma GM d.o.o.

23./ Za istaknuti je da nije odlučno da li je tražbina tužiteljice nastala ili dospelja u trenutku poduzimanja pravne radnje koja je predmet pobijanja jer i vjerovnik čija je tražbina nastala nakon poduzete radnje može takvu radnju pobijati, pod uvjetom ispunjenja ostalih pretpostavki pobijanja, nakon što njegova tražbina dospelja.

24./ Nenaplativost tražbine odnosno insolventnost dužnika utvrđena je na temelju očevidnika o danima insolventnosti I-tuženika Šuma GM d.o.o. od 16. rujna 2022. (list 284 spisa) iz kojeg je razvidno da su računi istog u neprekidnoj blokadi od 3. siječnja 2022. do 16. rujna 2022. Tuženici niti tvrde niti dokazuju da bi I-tuženik Šuma GM d.o.o. bio solventan, odnosno da bi imao dovoljno sredstava za namirenje tražbine tužiteljice u iznosu od 7.543.754,29 kn. Iz zemljišno knjižnih izvadaka za nekretnine koje su predmetom pobijanja razvidno je da na ovim nekretninama u vrijeme prijenosa na tuženike kao kupce, a niti kasnije nisu upisani teret za korist trećih osoba.

25./ Dakle, tužiteljica prema I-tuženiku Šuma GM d.o.o. ima dospelu tražbinu u iznosu od 7.543.754,29 kn, koju isti nije u mogućnosti namiriti, a pobijanjem predmetnih kupoprodajnih ugovora, pravnih radnji koje je isti poduzeo na štetu tužiteljice jer zbog ovih radnji nema dovoljno sredstava za namirenje njezine tražbine, postigla bi se mogućnost namirenja tražbine tužiteljice iz vrijednosti ostvarene prodajom predmetnih nekretnina pa su dakle ostvarene sve opće pretpostavke pobijanja iz odredbe čl. 66. ZOO-a.

26./ Iz navoda tužiteljice razvidno je se radi o posebnom razlogu za pobijanje iz odredbe čl. 67. st. 1. ZOO-a jer tužiteljica tvrdi da je u vrijeme predmetnih naplatnih raspolaganja dužnik Šuma GM d.o.o. znao (namjera) ili mogao znati (skriveno neznanje) da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu tužiteljici, a da je II i III tuženicama

GM Truck d.o.o. i Zlatno brdo d.o.o. kao kupcima u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato. Skriveno neznanje u konkretnom bi slučaju značilo da dužnik, ako i nije postupao s namjerom oštećenja vjerovnika, da je postupao s pažnjom koja se od njega u konkretnom slučaju zahtijevala (urednog i savjesnog gospodarstvenika sukladno odredbi čl. 10. ZOO-a), mogao je znati da poduzetim raspolaganjima nanosi štetu tužiteljici.

27./ Nije sporno da je u vrijeme poduzimanja pobijanih pravni radnji, pa i nakon toga, Goran Matijević bio osoba ovlaštena na zastupanje svih tuženika i to kao zastupnik po zakonu I tuženika Šuma GM d.o.o. i II tuženika GM Truck d.o.o. te prokurist III-tuženika Zlatno brdo d.o.o.

28./ Goran Matijević iskazao je da pravnim poslovima koji su predmetom pobijanja nije nekretninama I-tuženika Šuma GM d.o.o. raspolagao s namjerom niti smatrajući da time oštećuje tužiteljicu. Ističe kako i dalje smatra da je obveza po osnovi poreza na dodanu vrijednost nepravilno i nezakonito utvrđena jer da je takvim utvrđivanjem porezne obveze na I-tuženika Šuma GM d.o.o. porezna uprava prebacila obvezu kontrole njegovih dobavljača, a što da je protuzakonito. Iskazao je i da nije sporno da upravni postupak kojim bi usporavao predmetno porezno rješenje nije pokrenut zbog protoka roka. Iskazao je da u vrijeme sklapanja predmetnih kupoprodajnih ugovora I-tuženik Šuma GM d.o.o. u svojem vlasništvu nije imao drugih nekretnina, osim ovih kojima je raspolagao, no da je u vlasništvu imao pokretnine, vrijedne strojeve, a po njegovoj procjeni da je u to vrijeme vrijednost ovih strojeva iznosila oko 3,5 mil kuna. Stoga da nisu točne tvrdnje koje je naveo u postupku prestanka I-tuženika Šuma GM d.o.o. bez likvidacije da isti nema imovine. Namjera da mu je bila okončati poslovanje preko I-tuženika Šuma GM d.o.o. i nastaviti ga preko ostalih tuženika, društva kojih da je u tu svrhu i osnovao krajem 2020. odnosno početkom 2021. U vrijeme sklapanja predmetnih kupoprodajnih ugovora da računi I-tuženika Šuma GM d.o.o. nisu bili blokirani te da isti nije imao dospjelih, a nenamirenih obveza prema svojim vjerovnicima. Iskazao je da se, s obzirom na opsežnost poslovanja društava tuženika, ne sjeća po osnovi kojih protutražbina je izvršen prijeboj kupoprodajne cijene iz predmetnih ugovora o kupoprodaji, no da su II i III tuženici za I tuženika obavljali usluge po osnovi kojih da je izvršen prijeboj međusobnih potraživanja.

29./ Neosnovane su tvrdnje tuženika da u vrijeme poduzimanja pobijanih pravnih radnji, pa već i u trenutku sklapanja predmetnih kupoprodajnih ugovora (1. odnosno 3. ožujka i 17. studenog 2021.) I-tuženik nije imao dospjelih, a nenamirenih obveza prema svojim vjerovnicima. Neodlučno je da li su tražbine radi kojih se pravne radnje pobijaju već u vrijeme poduzimanja ovih radnji bile dospjele.

30./ Naime, nedvojbeno je da je u vrijeme poduzimanja pobijanih radnji nastala tražbina tužiteljice prema I-tuženiku Šuma GM d.o.o. utvrđena poreznim rješenjem donesenim u postupku u povodu poreznog nadzora koje je izvršno 24. siječnja 2022. Postupka poreznog nadzora započet je kod I-tuženika Šuma GM d.o.o. 18. svibnja 2020., na temelju obavijesti o poreznom nadzoru klasa: 471-02/20-01/440, ur.broj: 513-07-01-20-01 od 15. svibnja 2020. (list 8-11 spisa) dok je zapisnikom od 16. studenog 2020. o obavljenom poreznom nadzoru poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. ožujka 2020. Klasa: 471-02/20-01/440, ur. broj: 513-07-01-20-31 (list 12-85 spisa) utvrđena obveza po ovoj osnovi u iznosu od

6.791.739,86 kn, kasnije utvrđena poreznim rješenjem od 25. siječnja 2021., potvrđenim, povodom žalbe I-tuženika Šuma GM d.o.o., drugostupanjskim poreznim rješenjem od 16. prosinca 2021., izvršnim 24. siječnja 2022. Valja naime imati u vidu da, sukladno odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, porezni obveznik mora za određeno obračunsko razdoblje, predati nadležnoj poreznoj upravi prijavu poreza na dodanu vrijednost i ovu obvezu podmiriti do posljednjeg dana u mjesecu koji slijedi po završetku obračunskog razdoblja. Kako je predmet poreznog nadzora bilo u konkretnom slučaju razdoblje obračuna poreza na dodanu vrijednost od 1. siječnja 2019. do 31. ožujka 2020., a porezni je nadzor započeo 18. svibnja 2020. to je nedvojbeno da je tražbina tužiteljice koja je bila predmetom provjere i utvrđivanja u postupku poreznog nadzora nastala kako već u vrijeme poreznog nadzora, tako i u vrijeme poduzimanja pobijanih pravnih radnji neovisno o tome što je ova tražbina, s obzirom na okolnost da je porezni dužnik u poreznom postupku koristio pravna sredstva kojim je tražbinu osporavao, konačno utvrđena tek na temelju poreznog rješenja koje je izvršno 24. siječnja 2022. Isto tako u to vrijeme postojala je tražbina tužiteljice radi namirenja koje zahtjeva pobijanje predmetnih ugovora u preostalom dijelu, po osnovi godišnjeg obračuna poreza na dobit i članarine turističkim zajednicama sve za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2020.

31./ Okolnost da je I-tuženik Šuma GM d.o.o. u to vrijeme pa i danas smatrao da je tražbina u dijelu koji se odnosi na potraživanje po osnovi porezan na dodanu vrijednost nepravilno i nezakonito utvrđena, a koju tvrdnju nije dokazao, nije od utjecaja na njegovo nedvojbeno znanje da tužiteljica tvrdi da tražbina postoji pa je stoga isti, da je postupao s potrebnom pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika, svakako ako već i nije znao, onda barem mogao znati da, bude li ova tražbina konačno utvrđena u odgovarajućem upravnom postupku, tužiteljici nanosi štetu raspolaganjem svojom imovinom zbog kojeg neće imati sredstava ispuniti tužiteljici tražbinu.

32./ Da je u vrijeme poduzetog raspolaganja koje je predmet pobijanja I-tuženik mogao znati da ovim raspolaganjem nanosi štetu tužiteljici razvidno je i iz činjenice da je u sudskom registru 26. studenog 2021. objavljena obavijest na temelju izjave Gorana Matijevića kao jedinog člana i osnivača društva I-tuženika Šuma GM d.o.o. o prestanku ovog društva u skraćenom postupku bez likvidacije, u kojoj tvrdi na dan donošenja ove odluke nema imovine.

33./ Stoga, sve i da su istinite tvrdnje Gorana Matijevića, da je u vrijeme davanja prethodno navedene izjave I-tuženik Šuma GM d.o.o. u vlasništvu imao pokretnine, i to strojeve vrijedne oko 3,5 mil kuna, koje navode međutim drugim dokazima o identitetu ovih pokretnina i njihovoj vrijednosti nije potkrijepio, nisu od utjecaja na mogućnost istog znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu tužiteljici. Naime, tražbina tužiteljice koja je bila predmetom poreznog nadzora iznosi preko 6 mil kuna, prema kupoprodajnim ugovorima vrijednost prodanih nekretnina je oko 1,7 mil kuna, a iz navoda Gorana Matijevića proizlazilo bi da preostala imovina, ako bi je i bilo, iznosi oko 3,5 mil kuna, što je svakako nedostavno za namirenje tražbine tužiteljice koja je u to vrijeme već postojala, po osnovi manje obračunatog poreza na dodanu vrijednost u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. ožujka 2020. te po osnovi godišnjeg obračuna poreza na dobit i članarine turističkim zajednicama sve za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2020.

34./ Nadalje, u dva kupoprodajna ugovora, temeljem kojih su nekretnine prodane za iznos od 1.660.000,00 kn navedeno je da kupac II-tuženik GM Truck d.o.o. kupovninu plaća prijebojem međusobnih potraživanja. U preostala dva kupoprodajna ugovora, za znatno manju kupoprodajnu cijenu, od ukupno 40.000,00 kn, prijeboj nije naveden kao način namirenja.

35./ Ako se ima u vidu da su prema navodima Gorana Matijevića nekretnine koje su bile predmetom pobijanih kupoprodajnih ugovora bile jedine koje je I-tuženik Šuma GM d.o.o. imao u svojem vlasništvu, kao i vrijednost ovih nekretnina navedena u predmetnim ugovorima, nelogično je i životno neuvjerljivo da se isti ne bi sjećao, unatoč opsežnom poslovanju tuženika, po osnovi kojih protutražbina II i III-tuženika prema I-tuženiku je prijeboj izvršen. Navedeno ukazuje, po ocjeni ovog suda, na istinitost navoda tužiteljice da je I-tuženik Šuma GM d.o.o. predmetna raspolaganja poduzeo upravo s ciljem izbjegavanja plaćanja poreznog duga te da je znao ili barem mogao znati da poduzetim raspolaganjem, jer I-tuženik nema druge imovine dostatne vrijednosti iz koje bi namirio tražbinu tužiteljice, istoj nanosi štetu.

36./ Konačno, okolnost da su računi I-tuženika Šuma GM d.o.o. potom i blokirani, od 3. siječnja 2022. pa nadalje, potvrđuje zaključak o ispunjenju posebne pretpostavke pobijanja iz odredbe čl. 67. st. 1. ZOO-a, jer je nedvojbeno utvrđeno da je I-tuženik Šuma GM d.o.o. u vrijeme raspolaganja znao odnosno mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu tužiteljici. Kako je ista osoba ovlaštena zastupati i ostale tuženike, to je na isti način utvrđeno da je i II i III tuženicima, u čiju su korist pobijane pravne radnje poduzete, u vrijeme raspolaganja bilo poznato da se poduzetim raspolaganjem nanosi šteta tužiteljici.

37./ Ocjenjujući da su odlučne činjenice u dovoljnoj mjeri raspravljene i utvrđene, sud je u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice, a kao nepotrebne odbio dokazne prijedloge tuženika za pribavom podataka o blokadi I-tuženika Šuma GM d.o.o. u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 15. travnja 2021. Navedeni podaci nisu od utjecaja, jer je utvrđeno da je u vrijeme raspolaganja koja su predmet pobijanja tražbina tužiteljice radi namirenja koje pobijanje traži postojala, a da I-tuženik, osim nekretnina kojima je raspolagao, nije imao imovine dostatne za namirenje ove tražbine. Stoga okolnost da u vremenu od 1. siječnja 2021. do 15. travnja 2021. račun istog nije bio u blokadi prema stanju očevidnika o neizvršenim osnovama za plaćanje kojeg vodi FINA nije odlučna. Nepotrebno je radi utvrđenja odlučnih činjenica i saslušanje poreznog inspektora vezano uz dostavu poreznog rješenja i njegovu izvršnost. Ova činjenica proizlazi iz spisu priloženog poreznog rješenja s klauzulom izvršnosti, dakle javne isprave koja potvrđuje istinitost onog što se u njoj navodi (čl. 230. st. 1. ZPP-a). S druge strane, tuženici i ne tvrde da predmetno rješenje ne bi imalo navedeno svojstvo odnosno da dostava ne bi bila zakonito izvršena.

38./ Tužiteljica je s tužbenim zahtjevom u cijelosti uspjela u sporu pa se odluka o njezinom zahtjevu za naknadu troškova postupka osniva na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja po državnom odvjetništvu (čl. 163. ZPP-a), prema istaknutom zahtjevu za naknadu troška (čl. 2. st. 1. ZPP-a), vrijednosti predmeta spora i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/2014., 118/2014., 107/15. i 126/2022., dalje Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/2014., 118/2014. i 107/15., dalje Tarifa)).

39./ Tužiteljici je priznat trošak sastava tužbe (prema T.br. 7/1 Tarife, u iznosu od 6272 bodova odnosno 62.720,00 kn), podneska od 2. kolovoza 2022. (prema T.br. 8/1 Tarife u iznosu od 6272 bodova odnosno 62.720,00 kn), zastupanja na ročištu 13. rujna 2022. (prema T.br. 9/2 Tarife u iznosu od 3136 bodova 31.360,00 kn) te zastupanja na ročištu 2. prosinca 2022. (prema T.br. 9/1 Tarife u iznosu od 6272 bodova, s obzirom na promijenjenu vrijednost boda, u visini od 94.080,00 kn), što ukupno iznosi 250.880,00 kn.

40./ U preostalom dijelu, za navedene radnje zahtjev za naknadu troškova odbijen je kao suviše visoko postavljen, dok je zahtjev za naknadu troška za sastav podneska od 29. rujna 2022. odbijen na teret tuženika, jer ne proizlazi da tužiteljica navode iz ovog podneska i priložene isprave, kojima se nastavno očituje na odgovore na tužbu, nije mogla iznijeti u ranije podnesenom podnesku kojim se na odgovore na tužbu očitovala (*arg. ex 156. st. 1. ZPP-a*).

41./ Odluka o zateznim kamatama na dosuđene troškove postupka osniva se na odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a te se kamate obračunavaju počevši od donošenja ove presude do isplate, po stopi utvrđenoj na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose.

42./ Tuženiku, obzirom je u cijelosti izgubio parnicu, ne pripada pravo na naknadu troškova postupka, sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a.

43./ Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 16. siječnja 2023.

Sutkinja:
Tina Šimović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA

1. tužitelju, po ŽDO Zagreb
2. I-tuženiku
3. II i III-tuženiku, po punomoćniku

Broj zapisa: **eb317-e44db**

Kontrolni broj: **097a2-5bda2-907c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TINA ŠIMOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.